

Título del Proyecto:

Políticas de Gobierno Abierto en Gobiernos Locales. Estado de situación en Argentina y España a partir de un estudio comparado.

OBJETIVOS GENERALES (máx. 1 pág.)

La investigación desarrollada en los últimos años por los integrantes del proyecto, tanto de manera individual como conjunta (Grandinetti y Nari 2011 y 2016, Criado y Ruvalcaba 2017 y 2018, Ruvalcaba 2018, Grandinetti 2018, Rodríguez 2018), ha permitido identificar la emergencia de múltiples iniciativas de Gobierno Abierto (GA) en diversos niveles de gobierno y particularmente a nivel gobiernos locales. En este sentido, las iniciativas vinculadas al nivel local adquieren particular relevancia por dos razones: su multiplicación exponencial en el último decenio (Rodríguez 2018) y por otra parte la escasa existencia de evidencia empírica y estudios sobre estos procesos, cuando por el contrario, las experiencias nacionales y regionales han sido más ampliamente abordadas por la literatura académica.

Asimismo, se reconocieron procesos semejantes a ambos lados del atlántico, con diversas particularidades, que ameritan una mirada comparada sobre realidades nacionales y regionales diversas a partir de los Proyectos de cooperación en Ciencia y Técnica en los que los equipos del GEIP de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina, y de la Universidad Autónoma de Madrid vienen trabajando juntos desde 2015: el Proyecto ERASMUS + "TOGIVE" para la Formación de funcionarios Públicos en Iberoamérica sobre Gobierno Abierto" y el Proyecto INNOLABS, financiado por el CYTED, de la SEGIB, Secretaría Iberoamericana de Ciencia y Tecnología.

En este contexto la metodología desarrollada y probada en la Tesis de Doctorado por Edgar Ruvalcaba y dirigida por el Dr. Ignacio Criado, miembros extranjeros del equipo del Proyecto, para el estudio comparado de las políticas de GA a nivel local en España permite contar con una base sólida para desarrollar un estudio comparado binacional.

En este contexto el presente proyecto plantea el siguiente objetivo de trabajo:

Aproximarse a la percepción de los gestores públicos responsables de impulsar las políticas de GA, así como identificar factores que movilizan la adopción de políticas públicas en materia de GA en los gobiernos locales de Argentina y España desde un enfoque comparado, que permita avanzar en la comprensión de su nivel de desarrollo y sus implicancias en las políticas pública locales.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS E HIPÓTESIS DE TRABAJO (máx. 1 pág.)

Objetivos específicos

1. Desarrollar evidencia empírica sistemática sobre las políticas de adopción de GA en los gobiernos locales y los factores que la movilizan.

2. Relevar y analizar comparativamente la “percepción” de lo que representa el GA y su implementación a través de estrategias de políticas públicas municipales en Argentina y España.
3. Conocer las prácticas y los procesos de implementación, principalmente en materia de transparencia, participación ciudadana, colaboración y datos abiertos.

Pregunta de investigación e hipótesis

El trabajo previo del equipo de investigación ha permitido identificar y compartir un entramado de preguntas de investigación que dan lugar a esta propuesta proyectual de tipo comparado entre Argentina y España. ¿Cuál es la perspectiva de GA predominante entre los actores de políticas locales? ¿Cómo y por qué los gobiernos locales han adoptado políticas de GA? La adopción de estas políticas ¿que cambios movilizan en las políticas locales, particularmente en en materia de transparencia, innovación, participación ciudadana, colaboración y datos abiertos? ¿Qué elementos relevantes puede aportar el estudio comparado a esta comprensión? ¿ qué aprendizajes se pueden inferir para la implementación de políticas de GA en contextos locales?

A partir de estas preguntas de investigación, se abordará el objeto de estudio teniendo presente algunas hipótesis que orientan el conjunto de investigación. Las hipótesis que se plantean se centran en el análisis de diferentes dimensiones respecto a las percepciones y estrategias de GA, con el fin de explicar la adopción éstas políticas en los gobiernos locales.

Derivado del planteamiento anterior, surgen las siguientes hipótesis que sitúan el desarrollo de esta investigación:

- A. Los responsables de gestionar las políticas de apertura gubernamental (transparencia, innovación participación ciudadana, rendición de cuentas y datos abiertos) en los gobiernos locales no comparten una percepción común en relación al GA, lo que ocasiona diferentes prioridades en la implementación de las políticas públicas en la materia y da lugar a estrategias e implicancias muy diferentes en cada contexto local.
- B. En cuanto a las estrategias de implementación se observa un cierto predominio de las tecnológicas por sobre las sociopolíticas, como resultante de las dificultades para diferenciar Gobierno Electrónico o Digital de Gobierno Abierto (GA)
- C. A nivel comparado si bien es posible identificar preliminarmente un mayor desarrollo de iniciativas de GA en los municipios españoles que en los argentinos, ambas experiencias comparten la brecha entre las expectativas vinculadas a GA y los logros efectivamente alcanzados en la transformación de políticas.
- D. Los gobiernos locales están adoptando políticas públicas en materia de GA vinculadas a los mecanismos de transparencia y participación ciudadana a fin de legitimarse y responder a la percepción de corrupción y la desafección política, lo que muchas veces conspira contra la finalidad buscada .

RELEVANCIA DEL PROBLEMA (máx. 3 pág.)

El paradigma de GA ha adquirido en la última década una relevancia central para la ciencia política en general y para la administración pública en particulara partir de su impulso inicial con la

promulgación del “Memorando sobre Transparencia y Gobierno Abierto¹” firmado por el entonces presidente de los EE.UU. Barack Obama en 2009. Esta idea se inscribe en un proceso de transformaciones sociales y estatales que impactan en la gestión pública y los modos de pensar y conceptualizar; y por ende se encuentra ella misma en un proceso de maduración, colaborando en la consolidación de un nuevo paradigma en la gestión pública (Criado J. I, 2016). La idea de GA en la búsqueda de modos de producción de políticas que sean capaces de lidiar con problemas complejidad creciente. Transparencia, colaboración y participación —sus principios rectores— no son conceptos nuevos para la disciplina. Sin embargo, sí es novedoso su desarrollo particular en el contexto contemporáneo, ya sea por el impacto que las tecnologías de información y comunicación han tenido en su puesta en práctica, o por las transformaciones que las nuevas metodologías para la innovación, centradas en el ciudadano, han impulsado en la propia gestión pública.

GA es una categoría polifacética y multidimensional. Se constituye en un campo de estudio y de práctica, por lo que convoca el interés de investigadores en todo el mundo, foros de discusión y actividades académicas, pero también moviliza acciones en diferentes ámbitos de gestión y en gestores de políticas. Según la Carta de Gobierno Abierto del CLAD el GA puede ser entendido como “el conjunto de mecanismos y estrategias que contribuye a la gobernanza pública y al buen gobierno, basado en los pilares de la transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas, colaboración e innovación, centrando e incluyendo a la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones, así como en la formulación e implementación de políticas públicas, para fortalecer la democracia, la legitimidad de la acción pública y el bienestar colectivo” (CLAD, 2016).

Al ser un término relativamente nuevo, al menos en su connotación actual (si bien la primera aparición documentada de este concepto puede rastrearse hacia mediados de la década de 1950, en el artículo *The open government principle: applying the right to know under the Constitution*. Parks, 1957), el GA puede identificarse de manera diversa y heterogénea. Por ello, se observa cierta dispersión en la forma en la que es comprendido y en la que es implementado. Esta dispersión hace necesario un esfuerzo desde el ámbito de la investigación por ahondar en su conceptualización e intentar establecer sus implicaciones y características principales. En este sentido algunos autores (Criado et al., 2013; Ganapati y Reddick, 2012; Lathrop y Ruma, 2010; McDermott, 2010) han considerado que el concepto de GA denota una relación de colaboración mutua entre los ciudadanos y el Estado, donde la sociedad civil tiene un papel de liderazgo debido a la disponibilidad y aplicación de nuevas tecnologías sociales.

Siguiendo a Oszlak O. (2012) es posible señalar que el desarrollo de la literatura sobre el tema responde a tres orientaciones diferentes: en primer lugar, los trabajos vinculados a la transformación tecnológica, en segundo lugar, los trabajos vinculados a nuevos relacionamientos entre estado y sociedad civil: nuevas formas de participación ciudadana, colaboración, co creación y por último, los trabajos vinculados a la organización y el funcionamiento de la burocracia estatal, su papel en la implementación de políticas públicas y su capacidad institucional. Asimismo, de acuerdo a Criado y Ruvalcaba Gómez (2016), en la práctica, el Gobierno Abierto se aborda desde dos enfoques principales: uno tecnológico, cuyos antecedentes se encuentran en temas de gobierno digital y eficiencia en los procesos de gestión; y otro social, más afín a cuestiones de democratización y participación ciudadana. Este proyecto se propone avanzar en la integración entre ambos enfoques, y el desarrollo de una visión integral de Gobierno Abierto que permita orientar las iniciativas en términos de transparencia, participación, rendición de cuentas, etc., en conjunción con

¹ Obama, Barack (2009). “Memorandum on Transparency and Open Government” (OGD). Disponible en: <https://obamawhitehouse.archives.gov/open>

el uso de nuevas herramientas tecnológicas. Por lo tanto, esta investigación propone un entrecruzamiento de las perspectivas planteadas por Oszlak al abordar al GA como una política pública, que se propone transformar las relaciones estado - sociedad civil, la propia organización para implementar estas políticas de nuevo cuño y, que a su vez, tienen un fuerte componente tecnológico.

Siguiendo a Mora Alfaro (2015), es insoslayable que las tecnologías de la información y la comunicación favorecen las interacciones entre Estado y ciudadanía, ya que generan condiciones idóneas para la apertura de datos, la difusión de la información pública y la inclusión de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones. Es por esto que frecuentemente se produce la confusión entre ambas ideas. Sin embargo, y de acuerdo a Subirats y Fuster Morell (2013), bajo el paraguas de estos conceptos no se ha puesto en cuestión el cómo y el qué de las acciones estatales; más bien se han buscado en la novedad de los recursos tecnológicos disponibles maneras más eficientes, más ágiles, más rápidas de llevar a cabo las rutinas procedimentales ya establecidas, sin abandonar la lógica instrumental a la que hemos aludido en párrafos anteriores. He aquí el potencial del paradigma de Gobierno Abierto más allá del gobierno electrónico, y la importancia de aprehender “lo tecnológico” como medio y no como fin.

Los esfuerzos del sector académico por establecer las características básicas y los principios rectores del GA, aunque valiosos, han resultado insuficientes para comprender las dimensiones del fenómeno y sus implicaciones como estrategia de gestión pública que pretende transformar la relación del gobierno con la sociedad civil. En mayor medida, estos esfuerzos se han concentrado en el análisis descriptivo y exploratorio de las políticas públicas adoptadas en esquemas nacionales. Los elementos básicos o pilares del GA representan un debate permanente que depende de las perspectivas de los investigadores y los estudios que los respaldan. Autores hablan del GA como un tema en desarrollo y con poca investigación (Lee y Kwak, 2012; Oszlak y Kaufman, 2014). Sin embargo, algunos estudios han propiciado la inclusión de una conceptualización más compleja donde muchos de ellos convergen en considerar tres pilares del GA: transparencia, participación y colaboración (Lathrop y Ruma, 2010; Lee y Kwak, 2012). Otros estudios realizados en los últimos años indican que no todos estos mantienen rumbos similares en cuanto a los elementos del GA (Abu-Shanab, 2015; Williamson, y Eisen, 2016; Wirtz, 2016).

Cuando un fenómeno ha sido poco explorado es lógico que las perspectivas de los estudios atienden a procesos e ideas con diferentes bases teóricas y empíricas. Para Cruz-Rubio (2015), la emergencia del GA se asocia en muchos sentidos con tres procesos de naturaleza interdependiente ocurridos en las décadas recientes y que han demostrado tener efectos de impacto global: a) a los avances tecnológicos, al incremento de la conectividad, el advenimiento de la Web 2.0 y el empoderamiento ciudadano de plataformas tecnológicas de comunicación. b) a las presiones ciudadanas por una mayor transparencia y rendición de cuentas, a la demanda de mayores y mejores espacios de participación y a la emergencia de los nuevos movimientos sociales. c) a la consolidación de gobiernos relacionales y de la gobernanza (colaborativa y de redes) entendidas como formas de conducción sociopolítica ya no emergente, sino predominantemente de coordinación y gestión de los asuntos públicos.

En este contexto, el GA está incorporando una serie de discursos e ideas en los procesos de diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas. Estos discursos e ideas que envuelven los procesos trascienden los discursos retóricos e inciden en cuestiones sustanciales como los cambios e incorporación de temas en las agendas de gobierno (Cejudo, 2008; Villoria y Ramírez-Alujas, 2013). En este sentido, resulta relevante conocer los discursos y los factores que están determinando la

adopción del GA como políticas públicas, así como la incorporación de la idea de apertura en los procesos de construcción de dichas políticas.

Por otro lado, es importante considerar que no todas las políticas públicas que buscan impulsar la apertura gubernamental son formuladas e implementadas como políticas públicas “abiertas”. Esto podría resultar paradójico, sin embargo, hoy en día existen muchas políticas que carecen de mecanismos colaborativos en sus procesos de diseño e implementación, y que buscan promover el GA implementando acciones de transparencia, participación ciudadana, datos abiertos, rendición de cuentas, entre otras. Si se analiza el GA como una filosofía político administrativa, es posible plantear el debate sobre la posibilidad de abrir cualquier política pública y convertir todos los procesos de políticas públicas en procesos abiertos, sin importar si sus objetivos están o no vinculados con el GA (Cruz-Rubio, 2015). La relación entre GA y políticas públicas tiene una implicación profunda en los cambios de estrategias y mecanismos que afectan los procesos técnicos, administrativos y políticos- democráticos. En este contexto resulta pertinente profundizar el estudio de la adopción de las políticas públicas de GA en los gobiernos.

De esta manera, las administraciones públicas locales son un área de oportunidad para investigar en términos de GA y política pública, ya que representan la unidad político-administrativa más cercana y vinculada con las demandas ciudadanas de carácter cotidiano (Blanco y Gomà 2003; Conradie y Choenni, 2014; Criado y Ruvalcaba-Gómez, 2018; Grimmelikhuijsen y Feeney, 2017; Mariñez, y Valenzuela, 2013; Sivarajah et al., 2015).

El tema emergente de las políticas de GA a nivel local ha concentrado la atención de diversos trabajos en los últimos años, entre los que podemos señalar los de Lathrop & Ruma, 2010; Pyrozhenko, 2011; Ramirez-Alujas, 2012; Sandoval-Almazán, 2015 y sin duda los desarrollados por el Dr. Criado, que forma parte de este equipo, Criado Grande & Navarro Gómez, 2010; Criado, 2016; Criado, 2018, Criado 2016 etc. y cuya línea de trabajo contribuye al desarrollo teórico metodológico de esta propuesta. En este marco es necesario señalar, sin embargo, la escasez de estudios empíricos, dada la reciente emergencia del tema, que este proyecto se propone salvar. Ya que el estudio, a la par que hacer un trabajo de revisión exhaustivo de la bibliografía disponible, se propone avanzar en el análisis comparado de los procesos de adopción de políticas de gobierno abierto en municipios de España y Argentina. En efecto, los gobiernos locales han desarrollado algunas de las experiencias más relevantes en materia de GA a nivel internacional, tal y como lo atestigua la reciente incorporación de veinte gobiernos al programa subnacional de planes de acción de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA), entre ellos municipios de Argentina y España. El estudio comparado aportará a la comprensión de este fenómeno y las múltiples iniciativas vinculadas.

RESULTADOS PRELIMINARES Y APORTES DEL GRUPO AL ESTUDIO DEL PROBLEMA EN CUESTIÓN

(máx. 3 pág.)

El Proyecto se encuentra radicado en el “Grupo de Estudio en Innovación Pública” (GEIP) de la Facultad de Ciencia Política y RRII de la UNR, e integra su equipo con investigadores del mismo y de la Universidad autónoma de Madrid UAM, específicamente con el equipos de Investigación radicado en el Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de Facultad de Derecho.

El GEIP es un espacio que de investigación en temas vinculados a la innovación pública y el desarrollo de capacidades de los organismos del Estado en sus diversas jurisdicciones, particularmente a nivel local que está constituido desde 2015 en la Facultad de Ciencia Política y RRH de la UNR reuniendo investigadores Seniors, Juniors y Estudiantes avanzados de grado y posgrado.

Las investigadoras Seniors, Rita Grandinetti y Patricia Nari, reconocen en su haber una trayectoria de estudios vinculados a la Innovación y las capacidades de gestión de políticas en Gobiernos Locales. Los primeros aportes pueden rastrearse en el Proyecto PID de la SEc. de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Rosario “Innovación y Capacidad en el Estado Local: hacia una matriz de análisis” de cuyo equipo de investigación formaban parte y cuyos resultados fueron publicados en el libro “Innovación y Espacio Local” PyG Ed. de 1999.

A partir de ese estudio señero han desarrollado a través de una trayectoria investigativa un conjunto articulado de herramientas teórico metodológicas que se pondrán en juego en este trabajo. En este sentido es necesario señalar los Proyectos “Evaluación de la Experiencias Innovadoras de gestión de la Ciudad de Rosario” del año 1997 -1998, “TICs y Gestión de Gobiernos Locales” de 2002, 2003, “Incorporación de TICs y construcción de capacidades de Governance del 2004 y 2005, el Proyecto PICTO de 2005- 2008 “Desarrollo local: agenda y capacidades para la región Rosario?” para Construcción y Medición comparada de un Índice de capacidades de Gestión, cuyos resultados fueron publicados en “Las capacidades para la gestión del desarrollo en gobiernos locales. Un abordaje teórico Metodológico” Grandinetti R. Nari P. Coord. Ed. PyG de 2010. Este último trabajo, en particular desarrolla una metodología de estudio comparado a nivel local que ha sido probada en el contexto nacional y en contextos internacionales, replicada en múltiples estudios, cuya estructura permite identificar impactos en la capacidad de gestión de los gobiernos locales según cambios que se establecen en las dinámicas de relacionamientos entre actores de políticas y procesos de cambios de mecanismos y dispositivos de gestión pública.

Asimismo la Dra. Grandinetti ha desarrollado estudios que avanzaron en la comprensión de las innovaciones y los procesos de transformación interna que se dan en las organizaciones públicas vinculados a los cambios de modelos de gestión. Entre ellos se señalan “Análisis de las regularidades que se establecen en la tensión entre cambio y vigencia en las Organizaciones Públicas” Proyecto PID de 2006-2012, que dió como resultado las publicaciones múltiples publicaciones como, 2013: “Los gobiernos locales en la encrucijada; entre un modelo tradicional y los escenarios diversos y cambiantes. Un planteo estratégico para el abordaje y la gestión de cambios”, en Revista Digital de la Red Vasca de Dirección Pública Local. N°3, noviembre, “Capacidades y diseño de los gobiernos locales argentinos. El caso de la Región Rosario”. En Revista REALES. Taijin Foreign Studies University, 2013 “Abordajes y claves de diseño organizacional para gestionar la complejidad en gobiernos locales” en “La política en movimiento”, Sociedad Argentina de Análisis Político. “El diseño de las organizaciones municipales: modificaciones para la gestión territorial” en Moreno Espinosa R. Coord. La Administración Pública y la Gobernanza en el Primer Cuarto del S.XXI.

Por su parte la Dra Nari, hace más de 10 años viene trabajando en temas relacionados a los gobiernos locales, particularmente en la relación con los procesos de exclusión territorial y la co creación de políticas urbanas. Dirigió múltiples proyectos de investigación y desarrollo (pid): pol 213 Provocaciones Urbanas: materialidades de los territorios en disputa; pol260, Desarrollo de Áreas Metropolitanas, Experiencias y Perspectivas; pol 296 Ciudad y Territorialidades , mapas de conflictos urbanos para leer la nueva agenda urbana en rosario y la región metropolitana. Estas investigaciones permitieron a los equipos avanzar en la relación entre participación y co creación de políticas urbanas locales poniendo el eje en el diseño y resultados de los entramados socio territoriales y de

gestión estatal que se producen como novedades o nuevas facetas de GA. Surgieron de esas investigaciones trabajos como, *The urban incomplete. Contest peripheries*, Universidad de Manchester, 2014; *Los lineamientos metropolitanos del Valle de Lerma*. Salta, Argentina, 2016; *Gobierno abierto, innovación y personas en Argentina: la construcción de liderazgo público en territorios vulnerables 2017*, todos ponen de manifiesto la búsqueda constante de discusiones y propuestas situadas para ampliar las nociones de GA en Argentina y América Latina. En su tesis de doctorado, *Ciudades des-tramadas: Políticas locales de Cohesión Social Urbana. Un estudio comparado de políticas públicas locales en territorios excluidos y aportes de diseño (2015)* avanza en la búsqueda de estrategias simples y eficaces para recuperar a la participación social y comunitaria como una herramienta de gestión ineludible en los procesos de gestión y transparencia local.

En los últimos años las investigaciones han avanzado en la constitución del equipo de trabajo y el estudio de las innovaciones en las organizaciones públicas en el paradigma del GA, en este sentido se pueden destacar, por sus aportes a la identificación de los núcleos de problemas del presente trabajo y a la identificación de hipótesis preliminares los siguientes proyectos PID de investigación: 2018- 2020. Proyecto de I+D. Proyecto POL 282. “DE LAS INICIATIVAS DE GOBIERNO ABIERTO A LAS PRÁCTICAS DE INNOVACIÓN, PARTICIPACIÓN Y COCREACIÓN”, 2014-2016. Proyecto de I+D. Proyecto POL 216. “Los nuevos escenarios de políticas y gestión. Sus desafíos al desarrollo local.” Que han dado lugar a diversas publicaciones, como las que se señalan: Grandinetti R. 2018. “Treinta años de innovación en la gestión local, las voces y las experiencias”. GIGAPP Estudios Working Papers (nueva serie). noviembre. Madrid. Grandinetti R. 2018. “Innovación en la Gestión Pública, más acá y más allá del Gobierno Abierto”. *Estado Abierto* V. 2 N° 3. abril- julio. Buenos Aires. Grandinetti R. 2017 “Hacia la construcción de una tipología de modelos de gestión metropolitana” *Revista Políticas Públicas*. USACH. Julio. Santiago de Chile. Grandinetti R. 2017. “Del mito de medusa y la administración o de la, ya a esta altura, vieja modernización”. En *Espacios Políticos. Análisis Para La Incidencia Pública* N°12. Buenos Aires. Grandinetti R. Nari P. 2016. “Gobernanza territorial: la difícil y extensiva articulación de la acción pública urbana” en Rofman Adriana Comp. *Participación, Políticas Públicas y Territorio*. Ed. UNGS. Buenos Aires.

El GEIP prioriza el desarrollo de redes de intercambio y vinculación Tecnológica, entre las redes internacionales desarrolladas por el Grupo de Innovación Pública se encuentra un estrecho vínculo con la UAM, específicamente con los Equipos de Investigación radicados en el Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de Facultad de Derecho, como el Dr. D. J. Ignacio Criado Grande. Entre las iniciativas más relevantes de trabajo en conjunto se encuentran acciones académicas y formativas, tales como el Proyecto TOGiVE (Transatlantic Open Government Virtual Education) una iniciativa transnacional, bajo el Programa Erasmus+, que se centra en cerrar la brecha existente en Europa y América Latina en materia de innovación pública, mediante la creación de una plataforma de educación digital que proporcione formación de calidad en Gobierno Abierto a empleados públicos, administraciones públicas a nivel local, regional y nacional para mejorar sus competencias en este ámbito. Asimismo, como se mencionara, se destaca la participación de los equipos en el Proyecto Innovalabs para la Vinculación de Laboratorios de Innovación Pública, seleccionado y Financiado por la CyTED. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo de la Secretaría Iberoamericana y la Beca adjudicada por la Fundación Carolina para la Estancia de Investigación en la UAM de Doctorando Ezequiel Miller del GEIP para llevar adelante el estudio “Prácticas, perspectivas y tendencias predominantes en materia de gobierno abierto e innovación pública a nivel local. Aportes para el diseño de una matriz metodológica de estudio

comparado entre Municipios de España y Argentina.” que formará parte de la presente investigación dirigido por Dra. Rita Grandinetti y Dr. J. Ignacio Criado

Los investigadores J. Ignacio Criado y Edgard Ruvalcaba de la UNAM forman asimismo parte del equipo de Proyecto y constituyen un aporte irremplazable dado que han desarrollado y aplicado la metodología en España y se constituirán en asesores para su adaptación y aplicación en Argentina y contribuirán al estudio comparado. La Universidad Autónoma de Madrid es una institución de referencia internacional en las áreas de Ciencia Política y Administración Pública, más puntualmente en la temática de gobierno abierto e innovación pública. Los investigadores de la UAM han desarrollado una extensa y prolífica investigación sobre la temática entre la que se destaca sin duda el Estudio Comparado de Adopción de Políticas de GA en Municipios españoles de más de 50.000 hab.

El Dr Ignacio Criado Grande es profesor contratado doctor (titular acreditado) en el Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid, y research fellow del Center for Technology in Government, State University of New York (SUNY at Albany). Doctor europeo (con premio extraordinario) en Ciencia Política y Administración Pública por la Universidad Complutense de Madrid y el Instituto Ortega y Gasset, premio INAP a la mejor investigación sobre Administración Pública y AECPA a la mejor tesis doctoral de Ciencia Política 2009-2010. Las líneas de investigación del Dr. Criado se han centrado en las diferentes dimensiones de la democracia, el gobierno y la administración pública y su interrelación con la gobernanza de Internet y las tecnologías de la información y comunicación. Sus investigaciones han aparecido en algunas de las más prestigiosas revistas de su ámbito, tales como: “Public Employees’ Behavior in Social Media Communities. Studying Motivations to Collaborate Using Social Network Analysis” (Criado & Villodre, 2018), “Comunicando Datos Masivos en las Administraciones Públicas” (Criado & Villodre, 2018), “Measuring Social Media Diffusion in Local Governments from a Longitudinal Perspective: Adoption, Barriers, and Perceptions” (Criado, Pastor & Villodre, 2018), “Enacting Social Media Success in Local Public Administration. An Empirical Analysis of Organizational, Institutional, and Contextual Factors” (Criado Rojas-Martin & Gil-García, 2017) entre otros.

El Dr. Edgar Alejandro Ruvalcaba Gómez es investigador y Doctor en Gobierno y política pública por la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) en España. Tiene una beca de la Universidad de Guadalajara (UDG) en México, donde se convirtió en abogado. También recibió una Maestría en Políticas Públicas de Gobiernos Locales y una Maestría en Gestión Pública en Ambientes Virtuales de UDG. En los últimos años ha presentado sus avances de investigación en seminarios y conferencias y también ha publicado artículos y capítulos relacionados con el Gobierno Abierto (Transparencia, e-Participación, Datos Abiertos). Edgar fue galardonado por la Open Government Partnership (OGP) y el International Development Research Centre (IDRC) por su investigación sobre “Medir el impacto de la Alianza de Gobierno Abierto en los Estados Miembros utilizando un Modelo de Tamaño de Implementación”, realizado con el Dr. Rafael E. Valenzuela y el Dr. J. Ignacio Criado. Entre sus publicaciones más recientes se cuentan: “Perception of City Managers about Open Government Policies: Concepts, Development, and Implementation in the Local Level of Government in Spain” (Criado & Ruvalcaba, 2018), “What is and what is understood as Open Government? Analysis of the Perceptions of Public Managers about the Open Government Implementation in Spanish City Councils” (Criado & Ruvalcaba, 2016), “Measuring the Impact of the Open Government Partnership in Member States using an Implementation Size Model” (Criado & Ruvalcaba, 2015)

Ambos integrantes de la UAM han participado activamente en Proyectos de I+D financiados en Convocatorias públicas, algunos de ellos han sido “La Regulación de la Transformación Digital y la

Economía Colaborativa” financiado por Prometeo 2018 – 2022. El proyecto Transatlantic Open Government Virtual Education Platform (TOGIVE), financiado por la Comisión Europea, Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, Erasmus +. Higher Education – International Capacity Building 2016-2018. El proyecto “Gobernanza Inteligente de las Redes Sociales Digitales en las Administraciones Locales de la Unión Europea. Estrategias de Implementación, Factores de Éxito y Modelos de Servicio Público en España, Países Bajos, Reino Unido y Suecia”, financiado por la Fundación BBVA, 2016-2018.

Por su parte, los investigadores Juniors del equipo han participado de los Proyectos de Investigación del grupo y han desarrollado sus tesis sobre diversos aspectos a abordar en el estudio. En el marco del Doctorado en Ciencia Política de la UNR, Ezequiel Miller está desarrollando su Tesis titulada: “Gobierno electrónico y gobierno abierto a nivel local. Un análisis sobre los aspectos políticos, administrativos, sociales, inclusivos y comunicacionales de la Municipalidad de Rosario (2003-2017)” que aborda el cambio de paradigma hacia el gobierno abierto en una de las ciudades más importantes de la República Argentina. Fecha de entrega Diciembre de 2018. Esta Tesis presenta resultados relevantes para el estudio de caso propuesto en el Proyecto, ya que se trata de un estudio de caso de la transición de las políticas de Rosario desde el paradigma de GE a GA, por lo que se constituye en material de base del estudio propuesto.

Ezequiel Rodríguez sobre “Laboratorios de innovación pública: un estudio comparado de casos americanos y europeos”, que será publicada por la Red InnoLabs. Consiste en un estudio comparado de casos de laboratorios de innovación pública americanos y europeos. Partiendo de la selección de diez casos de cada continente, se definen sus características, propiedades y atribuciones específicas, y luego se exploran similitudes, diferencias, variaciones empíricas y regularidades entre ellos. Se concluye la investigación con el desarrollo de lineamientos generales respecto a buenas prácticas en laboratorios de innovación pública. Federico Long en su estudio “Laboratorios de innovación: burocracias públicas frente al fenómeno de la experimentación”, por su parte, indaga sobre las relaciones entre las organizaciones de gobierno y los Labs de Innovación en el marco del GA y Estefanía Aranda ha estudiado en "Procesos de modernización en la Universidad Nacional de Rosario: el caso de la Subsecretaría de Tecnologías de la Información" la modernización al interior de las administraciones públicas, principalmente en materia de TICs. La investigación indaga en la Subsecretaría de Tecnologías de la Información de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) desde los lineamientos metodológicos de innovación.

CONSTRUCCIÓN DE LA HIPÓTESIS y JUSTIFICACIÓN GENERAL DE LA METODOLOGÍA DE TRABAJO (máx. 1 pág.)

A partir de las preguntas de investigación, el objeto de estudio se construye estructurando un núcleo de hipótesis que orientan el conjunto de investigación, a partir de resultados de investigaciones preexistentes y estudios disponibles (Criado y Ruvalcaba 2018, Grandinetti 2018, Grandinetti nari 2016, Rodríguez 2018).

Las hipótesis que se plantean se centran en el análisis de diferentes dimensiones respecto a las percepciones y estrategias de GA, con el fin de explicar la adopción éstas políticas en los gobiernos locales. Derivado del planteamiento anterior, el encadenamiento de las hipótesis es el siguiente, según se presentó up supra. a) Los responsables de gestionar las políticas de apertura gubernamental (transparencia, innovación participación ciudadana, rendición de cuentas y datos abiertos) en los gobiernos locales no comparten una percepción común en relación al GA, lo que ocasiona diferentes prioridades en la implementación de las políticas públicas en la materia y da

lugar a estrategias e implicancias muy diferentes en cada contexto local. b) En cuanto a las estrategias de implementación se observa un cierto predominio de las tecnológicas por sobre las sociopolíticas, como resultante de las dificultades para diferenciar Gobierno Electrónico o Digital de Gobierno Abierto (GA). c) A nivel comparado si bien es posible identificar preliminarmente un mayor desarrollo de iniciativas de GA en los municipios españoles que en los argentinos, ambas experiencias comparten la brecha entre las expectativas vinculadas a GA y los logros efectivamente alcanzados en la transformación de políticas. d) Los gobiernos locales están adoptando políticas públicas en materia de GA vinculadas a los mecanismos de transparencia y participación ciudadana a fin de legitimarse y responder a la percepción de corrupción y la desafección política, lo que muchas veces conspira contra la finalidad buscada.

El Universo del estudio está formado por la totalidad de los gobiernos locales de Argentina y España de más de 50.000 hab., se considera esta escala no como condición necesaria para la implementación de políticas de GA, pero sí como un indicador de determinadas condiciones institucionales y de acceso a recursos que permiten poner en marcha estas políticas y a su vez, avanzar en su estudio (Ruvalcaba y Criado 2018, Grandinetti y Nari 2010).

La metodología de la investigación triangula técnicas provenientes tanto del enfoque cualitativo como del cuantitativo. El enfoque cuantitativo será utilizado para el estudio comparado de las percepciones sobre GA y la implementación de estrategias al respecto en el universo de gobiernos locales de municipios de más de 50.000 hab. de Argentina y España. Por su parte, el enfoque cualitativo se utiliza para indagar variables explicativas y contextuales a través de los estudios de caso de Rosario y Madrid, ciudades relevantes en cuanto a la implementación de políticas de GA en ambos contextos.

La metodología está organizada a través de tres etapas distintas de investigación. En cada una de las tres etapas de carácter empírico se asumen métodos y fuentes de información diversas que se refieren a preguntas de investigación y estrategias analíticas específicas. Sin embargo, es importante destacar que las tres etapas están conectadas en el conjunto de la investigación y obedecen a la necesidad de dar respuesta a las preguntas del estudio ya mencionadas.

Las tres etapas metodológicas se describen brevemente a continuación:

1. Revisión sistemática de la literatura internacional de GA

El estudio realizado por la UAM ha relevado de forma sistemática las publicaciones sobre gobierno abierto en algunas de las revistas científicas más relevantes del contexto europeo. Este proyecto se propone incorporar la perspectiva académica latinoamericana al estudio, con este fin se hace una revisión sistemática del campo para el estudio comparado se analizarán artículos publicados entre el año 2009 y el año 2018 en revistas académicas y publicaciones de jornadas científicas de América Latina. Se revisan la estructura de variables e indicadores en clave comparada y se define la matriz de análisis.

2. Análisis de la percepción e implementación del GA en los gobiernos locales argentinos

En el estudio se considerarán todos los municipios de Argentina con más 50.000 habitantes (140 en total). Este estudio se divide en tres fases: la primera se recolecta información mediante un cuestionario suministrado a los gestores públicos de los gobiernos locales y agrupa los hallazgos en seis dimensiones: el concepto de GA, implantación del GA, transparencia, participación ciudadana,

datos abiertos y áreas y perfiles de gestión del GA. Esta primera etapa establece una dimensión estadística descriptiva que compara las percepciones de los gestores responsables de las políticas de GA en el ámbito local. En la segunda fase se realizará un análisis factorial exploratorio (AFE) aplicado a los conceptos asociados al término GA. Este análisis estadístico procurará determinar factores o perspectivas que reflejan la visión de los servidores públicos locales responsables de implementar el GA. Para determinar el nivel de posicionamiento de estos factores en los gobiernos locales analizados, se utilizarán mapas georreferenciados que permiten observar con mayor claridad el nivel de desarrollo de dichos factores de acuerdo a los municipios de Argentina, considerando en este casos su ubicación geográfica. Por su parte, en la tercera Fase se llevará a cabo el Estudio de caso de las políticas de GA en la ciudad de Rosario.

3. Estudio comparado

En una tercera fase se realizará un estudio comparado entre gobierno locales de Argentina y España, teniendo como base la investigación realizada en la Universidad Autónoma de Madrid, que utilizó una metodología análoga a la descrita previamente.

TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y MÉTODOS (máx. 10 pág.)

La metodología de la investigación triangula técnicas provenientes tanto del enfoque cualitativo como del cuantitativo. El enfoque cualitativo se utiliza en los estudios de caso de Rosario y Madrid y el enfoque cuantitativo, por su parte, es el más apropiado en lo relativo al estudio de las percepciones sobre GA y la implementación de estrategias al respecto en el universo de gobiernos locales. La consideración de ambos enfoques metodológicos permite la diversificación de técnicas que dan lugar a una mejor interpretación de los resultados. Los análisis cuantitativos permitirán descubrir, comprender y dimensionar una serie de elementos relativos a la investigación, mientras que el análisis cualitativo permite describir y explicar los contenidos del fenómeno analizado.

Esta triangulación permitirá avanzar en la comprensión de estos procesos, al vincular el relevamiento de un universo significativo de casos con la indagación en profundidad, ya que permite explorar en algunas líneas explicativas de elementos identificados en el estudio comparado. La estrategia metodológica triangula un estudio comparativo entre municipios de mediana escala de España y Argentina con el Estudio de Caso de los Municipios de Rosario, Argentina, y de Madrid, España. Ambos Municipios son reconocidos por sus prácticas innovadoras y el desarrollo de acciones vinculadas al gobierno abierto.

El punto de partida metodológico es la investigación desarrollada por Criado- Ruvalcaba (2018) en el universo de municipios de más de 50.000 hab. de España, sobre esta base se revisará la teoría y la metodología desarrollada para el mismo a fin de adaptarla a un estudio que permita relevar el estado de los municipios argentinos correspondientes a esa escala y desarrollar el estudio comparado. De esta manera la propuesta se basa en una metodología probada, desarrolla las estrategias necesarias para adaptarla a un contexto político institucional diferente de las políticas municipales, y a su vez, la enriquece a partir del trabajo colaborativo de ambos equipos de investigación.

El estudio sobre los municipios españoles fue realizado en 146 municipios españoles que fueron seleccionados por ser los que cuentan con más de 50.000 habitantes. De esta muestra y su aplicación se obtuvo un total de 115 respuestas válidas (79%). El criterio de selección de este universo de gobiernos locales se sustentó en el número de habitantes de cada municipio. Se buscó obtener la muestra de los municipios más poblados de España en razón de que estos son los que disponen de mayor cantidad de recursos para desarrollar infraestructura de gestión y llevar a cabo

políticas de GA. Lo anterior no presupone que otros ayuntamientos de menor tamaño no cuenten con iniciativas de interés sobre GA, pero permitió centrarse en un grupo con capacidades para desarrollar este tipo de iniciativas hasta su máxima expresión (Ruvalcaba 2018).

El universo de municipios argentinos está formado por 2117 gobiernos locales entre las diversas provincias. Cada provincia tiene, a su vez, un régimen municipal propio, que define la estructura territorial, funcional y de estructuras organizativas. Sin embargo, es posible reconocer en todas ellas “la existencia de tres elementos comunes e interdependientes: el social, el territorial y el institucional” (Hernández 1984, Ossorio 1998). En cuanto a sus funciones, es identificable un núcleo común de acciones reservadas al nivel, vinculadas fundamentalmente a los servicios urbanos básicos tales como los servicios de recolección de residuos y el alumbrado público (Centrángolo y Jiménez, 2004).

Para el presente estudio se trabajará con el universo de los municipios de más de 50.000 hab., que según el Censo de 2011 está formado por 140 municipios, distribuidos en todo el territorio nacional, aunque con una marcadísima predominancia de los municipios correspondientes a la Provincia de Buenos Aires, donde se da la mayor concentración de la población en Argentina. La distribución de éstos municipios es la siguiente, 82 Buenos Aires, 7 Mendoza, 6 Santa Fe, 5 Córdoba, 3 Tucumán, 3 Salta, 3 Río Negro, 3 Chubut, 3 Chaco, 2 Tierra del Fuego, 2 Santiago del Estero, 2 San Luis, 2 San Juan, 2 Misiones, 2 La Pampa, 2 Jujuy, 2 Corrientes, 1 Santa Cruz, 1 neuquén, 1 la Rioja, 1 Formosa, 1 Catamarca, y uno con Régimen especial como es la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CABA.

Las tres etapas metodológicas se describen brevemente a continuación:

1. Revisión sistemática de la literatura internacional y local de GA

Este punto se centra en la revisión de la matriz teórico – metodológica construida para el estudio de Criado Ruvalcaba (2018) y los principales hallazgos de la investigación, poniéndolos en juego con el herramental teórico metodológico del GEIP y el entramado político – institucional de los municipios argentinos. Tiene como finalidad adaptar la metodología disponible al caso argentino y a la vez garantizar la comparabilidad del estudio.

Como se señaló, esta matriz teórico – metodológica está centrada en un exhaustivo trabajo de revisión y análisis de la bibliografía europea, por lo tanto el presente estudio se propone revisar sistemáticamente la producción latinoamericana al respecto a fin de poder establecer los contenidos propios y los compartidos y construir la matriz de análisis propia de este estudio comparado. Si bien en principio la producción latinoamericana toma como base la producción europea y anglosajona, en autores como Cruz C., Sandoval R., Ramirez Alujas, sin embargo, se pueden preliminarmente identificar algunos rasgos identitarios que ameritan su revisión.

Las dimensiones que considerar son: a) La dimensión metodológica, que incluye las variables diseño de estudio, técnicas de investigación y enfoque metodológico. b) La dimensión político- institucional que analiza el nivel de gobierno, país o región a que se refiere cada estudio. c) Y, finalmente, la dimensión conceptual, con las variables que versan sobre la temática principal en cada estudio, así como los conceptos destacados.

El producto resultante es la matriz conceptual para estructurar el estudio comparado y las variables base para estructurar el estudio de caso.

2. Análisis de la percepción e implementación del GA en los gobiernos locales Argentinos y estudio de caso en el Municipio de Rosario

El estudio se desarrolla en el universo de municipios con más 50.000 habitantes. Este estudio se divide en tres fases: la primera es la aplicación de un cuestionario a los gestores públicos de los gobiernos locales en torno a las siguientes dimensiones: el concepto de GA, implantación del GA, transparencia, participación ciudadana, datos abiertos y áreas y perfiles de gestión del GA. Esta primera etapa establece una dimensión estadística descriptiva que compara las percepciones de los gestores responsables de las políticas de GA en el ámbito local. En la segunda se analizarán con técnicas de análisis factorial exploratorio (AFE) aplicado a los conceptos asociados al término GA. Este análisis estadístico se realiza a fin de identificar los factores o perspectivas que reflejan la visión de los servidores públicos locales responsables de implementar el GA. En la tercera fase se utiliza el estudio de caso como enfoque de análisis que pretende generar conocimiento de una situación a través de un análisis conjunto y dentro de un ámbito concreto contextualizado. Se realizarán un conjunto relevante de entrevistas en profundidad o semi-estructuradas, focalizadas en actores que han estado vinculados al proceso de desarrollo e implementación de la política de GA en el Municipio de Rosario.

En España el cuestionario fue aplicado a los responsables directivos de las políticas de GA de los ayuntamientos durante un periodo que comprendió de abril de 2016 a julio de 2016. Durante este periodo se realizaron seis envíos del cuestionario a las direcciones electrónicas de los servidores públicos, reiterando la invitación a cumplimentar el cuestionario para fines de investigación académica. Para seleccionar a los servidores públicos pertinentes se realizó una búsqueda a través de los sitios web institucionales de cada ayuntamiento para determinar las áreas de gobierno vinculadas a esquemas de gestión en materia de GA y el nombre de sus titulares. Adicionalmente, se estableció contacto vía telefónica y se corroboraron las identidades de los funcionarios responsables de impulsar y gestionar políticas de GA o relativas en cada municipio. Estas agencias municipales corresponden principalmente a las áreas de gobierno abierto (en el caso de que existieran), transparencia, participación ciudadana, informática y nuevas tecnologías (Ruvalcaba 2018).

Para los municipios argentinos se prevé un relevamiento preliminar en los municipios del universo sobre las áreas, agencias y/o reparticiones que llevan adelante iniciativas de GA a fin de identificar los referentes, ya que la disparidad territorial y político institucional hace prever diversos enraizamientos institucionales de estas políticas. Del mismo modo se identificarán los referentes técnicos y/o políticos de las mismas a fin de constituir la base a encuestar.

Los resultados del relevamiento son procesados en dos aspectos, en el primero a modo descriptivos, a fin de visualizar los resultados generales del estudio. En el segundo, se utiliza la información obtenida de las preguntas para someterlas a un análisis estadístico (análisis factorial exploratorio, AFE) con el objetivo de determinar las perspectivas particulares de los servidores públicos encargados de diseñar y/o implementar las políticas de GA en el momento de gestionar este nuevo paradigma.

El AFE es una técnica que permite identificar cuáles son los conceptos que se agrupan por interdependencia en factores que posteriormente tienen que estar vinculados a una determinada teoría. Para Blalock (1966), precursor de esta técnica de análisis factorial, esta técnica se emplea con el objeto de reducir un determinado número de indicadores operativos (este caso son los conceptos asociados a GA) a un número inferior de variables conceptuales. El AFE se apoya en los datos de un determinado número de variables, los cuales permiten una variabilidad que se reduce en dimensiones (Kline, 2000). De esta manera, una gran cantidad de indicadores puede reducirse a un número pequeño de factores que están vinculados con un sustento teórico. Dentro de los métodos

más usados en el AFE destacan el de componentes principales (que es utilizado en este análisis) y el de factores principales (Khan, 2006). El método de componentes principales se caracteriza por explicar en gran medida la varianza de los datos. La elección de este método es pertinente ya que permite analizar la varianza total respecto a las variables (Ruvalcaba, 2018).

En cuanto a la metodología de investigación empleada para analizar el caso del Ayuntamiento de Madrid en relación a su política de GA, base de la que se utilizará para el estudio del caso Rosario. El estudio de caso tiene el objetivo de explicar el propósito y las condiciones políticas que se dan para el surgimiento de la Política de Gobierno Abierto, así como determinar los actores, elementos y factores que han impactado en el proceso de adopción. Partiendo de la noción de que el concepto de GA constituye un término paraguas que aglutina diferentes ideas y temáticas para su configuración, es pertinente analizar casos en donde se ha adoptado el término de forma expresa. Pero también resulta útil explorar casos en donde se están desarrollando diversas acciones y políticas bajo una concepción distinta.

Las preguntas de investigación son establecidas con el objetivo de desarrollar el estudio de caso bajo un enfoque analítico de política pública que emerge del marco teórico propuesto y de un modelo innovador de perspectivas de GA.

3. Estudio comparado entre municipios argentinos y españoles respecto a la implementación de políticas de GA

La investigación se enmarca en la línea politológica con enfoque comparado de casos (cross-national) (Grau 2002; Bulcourf 2011; Perez Liñan 2008; Perlman 2009) tratando de relacionar el análisis empírico de fenómenos particulares, en este caso GA, con el interés sobre la percepción de los funcionarios y técnicos acerca de las políticas implementadas.

Para Grau (2002) el análisis comparado es un campo que va más allá de la observación de similitudes y diferencias entre políticas y constituye una perspectiva propia que pretende explicar tales similitudes y diferencias observadas, es decir pretende buscar variables explicativas que den cuenta de las diferencias entre políticas públicas similares. La decisión, entonces, de utilizar a la comparación como método es establecer un mecanismo de control de las posibles generalizaciones a realizar (Pliscoff y Monje, 2003).

Luego de la revisión teórico metodológica de la Primera parte del estudio y del relevamiento de la percepción de los gestores sobre los municipios se realiza en este momento una aproximación a los casos mediante sus efectos comparables, teniendo presente, siguiendo a Urbani que “clasificar quiere decir poner en orden (...) fijando criterios con base en los cuales distinguir que objeto estamos estudiando entre fenómenos que sólo en apariencia semejante” (Urbani, 1983 en Bobbio, 1983). Como resultante se pretende identificar y sistematizar las regularidades, y divergencias.

De este modo se estructura una investigación que, a través de tres partes,

1. Revisión sistemática de la literatura internacional y latinoamericana de GA
2. Análisis de la percepción e implementación del GA en los gobiernos locales Argentinos y estudio de caso en el Municipio de Rosario
3. Estudio comparado entre municipios argentinos y españoles respecto a la implementación de políticas de GA

cada una con sus propios objetivos y metodología desarrolla una línea metodológica que permite responder a las preguntas que dieron origen al estudio:

Así la primera parte del estudio pretende responder a la pregunta ¿Cuál es la perspectiva de GA predominante entre los actores de políticas locales; en la parte 2 se investiga ¿Cómo y por qué los gobiernos locales han adoptado políticas de GA? ¿qué cambios movilizaron en las políticas locales, particularmente en materia de transparencia, innovación, participación ciudadana, colaboración y datos abiertos?; mientras que en la tercera parte se avanza en las identificación de los factores relevantes a partir del estudio comparado y se responde a ¿ qué aprendizajes se pueden inferir para la implementación de políticas de GA en contextos locales?.

Las técnicas de investigación empleadas para la obtención de evidencia empírica son: el análisis documental, el cuestionario y la entrevista en profundidad. En relación a lo anterior, un rasgo metodológico que destaca a lo largo de la investigación es la utilización exclusiva de fuentes primarias información en los diversos análisis.

En la medida en que cada una de las partes de esta investigación contribuye con hallazgos particulares e independientes, crece la evidencia empírica que permite alcanzar los objetivos fundamentales que configuran el estudio en su conjunto. En este sentido, al dimensionar las etapas metodológicas como un estudio integrado, es posible responder a las preguntas de investigación generales y mantener correspondencia con el objeto de estudio y los objetivos de la investigación.

CRONOGRAMA DE TRABAJO (máx. 1 pág.)

Principales Actividades
1 Revisión Literatura
a. Estudio Literatura LA
b. Revisión comparada
c. Construcción matriz de análisis
d. Producción de informes
Estudio Gob Loc Argentina
2. Relevamiento municipios más de 50.000 hab.
a. Relevamiento preliminar
b. Construcción de la Encuesta
c. Relevamiento
d. Procesamiento y análisis de la Información descriptivo
e. Análisis estadístico
f. Producción de Informes
3. Estudio de Caso
a. Diseño de Entrevistas
b. Realización de las Entrevistas

